



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

48. St-5261/16-100

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AKUSTIK d.o.o.- u stečaju, Zagreb, I. Sunekov odvojak 28, OIB: 19225773371, dana 08. ožujka 2022.

riješio je

Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika Dinke Jurašić iz Zagreba, Bužanova 41, OIB: 35100008904 na završni popis i prijedlog da se izvrši povrat sredstava na račun stečajnog dužnika u iznosu 48.578,23 kn od strane Porezne uprave Ministarstva financija RH i taj iznos uplati na račun stečajnog vjerovnika.

Obrazloženje

1. Završnim diobenim popisom u stečajnom postupku nad uvodno navedenim stečajnim dužnikom od 28. lipnja 2021. namiren je prvi viši isplatni red, kako slijedi:

- a) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487 u iznosu od 101.522,21 kuna
- b) DINKA JURAŠIĆ Zagreb, Bužanova 41 OIB: 35100008904 u iznosu od 21.245,74 kuna.

Prema tom popisu u odnosu na stečajnog vjerovnika Dinku Jurašić iznos od 101.522,21 kuna predstavlja bruto iznos iz kojega su plaćeni svi doprinosi i porezi te prirezi iz plaće nadležnoj Poreznoj upravi.

2. Stečajni vjerovnik Dinka Jurašić iz Zagreba, Bužanova 41, OIB: 35100008904 uložio je pravodobno prigovor na završni popis, navodeći u bitnome da je stečajni upravitelj pogrešno izvršio uplatu dijela iznosa na ime poreza i doprinosa iz plaće u iznosu od 48.578,23 kn Poreznoj upravi, kao razliku do punog iznosa od 101.522,21 kuna, a samo dio od tog iznosa od 52.943,97 kn njemu, kao stečajnom vjerovniku, umjesto da je njemu isplatio cijeli iznos od 101.522,21 kuna. Svoj prigovor obrazlaže na način što tvrdi da je obveznik plaćanja navedenih poreza i doprinosa stečajni vjerovnik, a ne stečajni upravitelj, budući da se doprinosi na plaću plaćaju od strane poslodavca, a doprinosi iz plaće na teret radnika te da je trebalo primijeniti uračunavanje na konkretan slučaj, sve u smislu odredbe članka 172 ZOO-a, u pogledu zakonskih zateznih kamata, o kojima odluku treba donijeti ovaj sud.

-2-

2. Prigovor na završni popis stečajnog vjerovnika, kao i prijedlog da se naloži vraćanje uplaćenog Poreznoj upravi i nakon toga uplati taj iznos na račun stečajnog vjerovnika nisu osnovani.

3. Vezano za navedeno pravno pitanje obveze plaćanja predmetnih doprinosa, stečajni upravitelj je na zahtjev ovog suda pribavio i mišljenje nadležne Porezne uprave od 29.12.2021., koje prileži spisu.

4. Naime, prema članku 24. Zakona o doprinosima, doprinosi prema plaći obračunavaju se istodobno s obračunom plaće i dospijevaju na naplatu istodobno s njenom isplatom. Iznimno, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće, koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, moraju se obračunati i dospijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec. Stečajni vjerovnik je svoju tražbinu temeljio na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu, kojom je naloženo tuženiku ( ovdje stečajnom dužniku) isplatiti tužitelju ( ovdje stečajnom vjerovniku kao podnositelju prigovora) bruto iznos po osnovi naknade plaće. Iznosi navedeni u presudi predstavljaju bruto primitak, koji se sastoji od neto iznosa na ime plaće, koji pripada radniku, uvećano za porez na dohodak i prirez porezu na dohodak (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika), a koji je također uvećan za doprinose za obvezna mirovinska osiguranja (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika kao osiguranika), prema propisima, koji su bili na snazi u vrijeme kada je plaća trebala biti isplaćena. Iznosi primitaka iz presude predstavljaju bruto iznos primitaka na koje je poslodavac imao obvezu obračunati doprinose na osnovicu s obzirom da je poslodavac ( isplatitelj primitka) obveznik doprinosa na osnovicu. U konkretnom slučaju je to stečajni upravitelj ( kao poslodavac) u ime stečajnog dužnika.

5. Što se tiče primjene odredbe članka 172 ZOO-a na konkretan slučaj, o kojem odluku donosi ovaj sud, valja napomenuti da sud može, povodom pravodobnog prigovora stečajnog vjerovnika na završni popis, utvrditi drugačiji iznos i red isplate, međutim, prema ocjeni ovog suda, stečajni vjerovnik nije osporio visinu uplate, nego je osporio samo osobu, koja je u obvezi uplatiti doprinose, tvrdeći da je obveznik plaćanja navedenih doprinosa bio stečajni vjerovnik, kao bivši radnik, a ne stečajni upravitelj kao poslodavac, dok konačnu visinu tih doprinosa ionako utvrđuje nadležna Porezna uprava. Kako se u konkretnom slučaju radi o doprinosima, ako na visinu istih stečajni vjerovnik ima primjedbi, može pokrenuti upravni spor te o istome u tom slučaju ne bi bio nadležan odlučivati ovaj sud, pa je, s obzirom na navedeno, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 08. ožujka 2022.

SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

-3-

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja o prigovoru na završni popis vjerovnik ima pravo žalbe, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u roku 8 dana ( članak 280 stavak 2 SZ-a, u svezi s člankom 283. stavkom 4 SZ-a).

DNA

- stečajni upravitelj
- stečajni vjerovnik po pun.

Broj zapisa: **eb307-86ecc**

Kontrolni broj: **03c64-d9481-8a688**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.